

# **GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY MĘCINKA NA LATA 2026-2031**

**Sprawozdanie  
z przebiegu konsultacji społecznych  
projektu uchwały w sprawie określenia  
zasad wyznaczania składu oraz zasad  
działania komitetu rewitalizacji**



Opracowanie:



## Spis treści

1. Wprowadzenie .....	4
2. Podstawa prawna .....	5
3. Przebieg procesu konsultacji społecznych projektu uchwały Rady Gminy Męcinka w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.....	6

## 1. Wprowadzenie

Niniejszy dokument stanowi sprawozdanie z przebiegu procesu konsultacji społecznych projektu Uchwały Rady Gminy Męcinka w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.

Przedmiot konsultacji społecznych	Projekt Uchwały Rady Gminy Męcinka w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.
Podmioty uprawnione do uczestnictwa w konsultacjach	Proces konsultacji skierowany był do wszystkich uprawnionych podmiotów wymienionych w artykule 2 ust. 2 ustawy o rewitalizacji (tj. Dz. U. z 2024 r. poz.278).
Termin konsultacji	Konsultacje projektu Uchwały Rady Gminy Męcinka w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji trwały w terminie od dnia 23.03.2026 r. do 28.04.2026 r.
Forma i tryb opiniowania	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Otwarte spotkania konsultacyjne on-line z interesariuszami procesu rewitalizacji</li><li>2. Zbieranie uwag w postaci papierowej lub elektronicznej</li><li>3. Zbieranie uwag i opinii w formie ankiety elektronicznej</li><li>4. Zbieranie uwag i opinii ustnie do protokołu</li></ol>

## 2. Podstawa prawna

Na podstawie art. 6 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 7 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278).

Zgodnie z art. 7 ustawy o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r. (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 278) „Komitet Rewitalizacji stanowi forum współpracy i dialogu interesariuszy z organami gminy w sprawach dotyczących przygotowania, prowadzenia i oceny rewitalizacji oraz pełni funkcję opiniodawczo-doradczą wójta, burmistrza albo prezydenta miasta”.

### 3. Przebieg procesu konsultacji społecznych projektu uchwały Rady Gminy Męcinka w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji

Informacja o rozpoczęciu konsultacji społecznych pojawiła się:

- 1) przez publikację w prasie: otoprzetargi.pl, Wydanie nr 18/03/2026 z dnia 18 marca 2026 roku, ISSN 2392-215X;
- 2) przez wywieszenie w widocznym miejscu na terenie objętym dokumentem i w siedzibie Urzędu Gminy Męcinka;
- 3) przez udostępnienie informacji na stronie podmiotowej gminy w Biuletynie Informacji Publicznej;
- 4) przez udostępnienie informacji na swojej stronie internetowej;
- 5) w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Uwagi do projektu uchwały można było składać w okresie od 23.03.2026 r. do 28.04.2026 r.

Konsultacje przeprowadzone zostały w następujących formach:

- zbierania uwag w postaci papierowej lub elektronicznej z wykorzystaniem formularza dostępnego w Urzędzie Gminy Męcinka na stronie internetowej gminy [www.mecinka.pl](http://www.mecinka.pl), w Biuletynie Informacji Publicznej [www.bip.mecinka.pl](http://www.bip.mecinka.pl) oraz pod linkiem [https://ankieta.deltapartner.org.pl/gmina\\_mecinka\\_kr\\_formularz](https://ankieta.deltapartner.org.pl/gmina_mecinka_kr_formularz)
- zbierania uwag i opinii w formie ankiety elektronicznej uzupełnianej online, dostępnej na stronie internetowej [www.mecinka.pl](http://www.mecinka.pl) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej [www.bip.mecinka.pl](http://www.bip.mecinka.pl)  
link do ankiety: [https://ankieta.deltapartner.org.pl/gmina\\_mecinka\\_kr\\_ankieta](https://ankieta.deltapartner.org.pl/gmina_mecinka_kr_ankieta)
- otwartego spotkania konsultacyjnego, podczas którego zbierane były uwagi do projektu uchwały wraz z załącznikiem. Spotkanie odbyło się w dniu 9.04.2026 r. o godz. 10:00 na platformie ZOOM. Nie zgłoszono żadnych uwag.
- ustnie do protokołu w siedzibie Urzędu Gminy Męcinka, pokój nr 16.

Projekt uchwały Rady Gminy Męcinka w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji wraz z załącznikiem oraz formularzem konsultacyjnym dostępne były:

- w Biuletynie Informacji Publicznej [www.bip.mecinka.pl](http://www.bip.mecinka.pl),
- na stronie internetowej [www.mecinka.pl](http://www.mecinka.pl),

- w siedzibie Urzędu Gminy Męcinka

W trakcie trwania konsultacji wpłynęło 8 formularzy zgłaszania uwag.

Uwaga	Odniesienie
Uwagi złożone przez formularz zgłaszania uwag	
<p><b>Zapis w projekcie dokumentu z podaniem numeru strony:</b></p> <p>§ 1 Regulaminu ust. 1–2 Powoływanie członków i losowanie przez Wójta</p> <p><b>Treść uwagi i propozycja zmiany:</b></p> <p>Całość procesu powołania Komitetu (nabór, losowanie, powołanie) jest skoncentrowana w rękach jednej osoby- Wójta, bez udziału organu kolegialnego ani niezależnych obserwatorów.</p> <p>Ryzyka: zarzut braku bezstronności i transparentności (szczególnie przy losowaniu), możliwość podważenia społecznej legitymacji Komitetu, ryzyko zarzutów o naruszenie zasady partycypacji interesariuszy. Komitet może być postrzegany jako ciało „powołane przez Wójta”.</p> <p>Propozycja zmian: Losowania dokonuje Wójt Gminy Męcinka w sposób jawny, z zachowaniem zasad przejrzystości i równego traktowania kandydatów</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Proponowana zmiana ma na celu zwiększenie przejrzystości oraz ograniczenie uznaniowości w procedurze powoływania członków Komitetu Rewitalizacji, a tym samym wzmocnienie jego społecznej legitymacji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 7 ust. 7 ustawy o rewitalizacji obsługę organizacyjną Komitetu Rewitalizacji zapewnia wójt, burmistrz albo prezydent miasta.</p> <p>Przyjęte w projekcie rozwiązania mieszczą się w granicach obowiązujących przepisów prawa oraz nie naruszają zasad przejrzystości i równego traktowania kandydatów.</p>
<p><b>Zapis w projekcie dokumentu z podaniem numeru strony:</b></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o rewitalizacji <i>Komitet Rewitalizacji stanowi forum współpracy</i></p>

<p>§ 1 ust. 2 Losowanie jako jedyne kryterium wyboru</p> <p><b>Treść uwagi i propozycja zmiany:</b></p> <p>Losowanie nie uwzględnia: kompetencji, doświadczenia w rewitalizacji, rzeczywistej reprezentatywności interesariuszy. Ryzyka: skład przypadkowy, niefunkcjonalny, brak merytorycznej zdolności Komitetu do opiniowania GPR, osłabienie realnej wartości opinii Komitetu. Propozycja: Jeżeli liczba kandydatów na członków Komitetu w ramach danej kategorii interesariuszy przekroczy liczbę miejsc określonych w ust. 3, w pierwszej kolejności przeprowadza się weryfikację formalną zgłoszeń, a następnie wyboru dokonuje się z uwzględnieniem kryteriów związanych z aktywnością kandydata na rzecz obszaru rewitalizacji lub gminy, przy czym losowanie stosuje się wyłącznie w przypadku braku możliwości rozstrzygnięcia na podstawie tych kryteriów.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Proponowana zmiana ma na celu ograniczenie przypadkowości składu Komitetu Rewitalizacji oraz wzmocnienie jego zdolności do realnego, merytorycznego wsparcia procesu rewitalizacji. Zastosowanie losowania jako jedynego kryterium wyboru kandydatów nie gwarantuje doboru osób posiadających doświadczenie, wiedzę lub faktyczne zaangażowanie w sprawy obszaru rewitalizacji</p>	<p><i>i dialogu interesariuszy, pełniące funkcję opiniodawczo-doradczą. Przyjęte rozwiązania nie przewidują selekcji kandydatów ze względu na doświadczenie lub kompetencje, co pozostaje zgodne z zasadą otwartości i równego dostępu interesariuszy do udziału w Komitecie.</i></p>
<p><b>Zapis w projekcie dokumentu z podaniem numeru strony:</b></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Gmina, określając zasady wyznaczania składu Komitetu Rewitalizacji, zobowiązana jest</p>

<p>§ 1 ust. 3 pkt 6–8 Nadmierna reprezentacja administracji publicznej</p> <p><b>Treść uwagi i propozycja zmiany:</b></p> <p>Na 9 członków aż: 1 przedstawiciel organów władzy publicznej, 1 przedstawiciel Skarbu Państwa, 2 przedstawiciele Urzędu Gminy / jednostek organizacyjnych. To łącznie 4/9 składu, przy czym Przewodniczącego wskazuje Wójt. Ryzyka: dominacja interesu administracji nad interesariuszami społecznymi, możliwy zarzut pozorności partycypacji. Propozycja zmiany: zmniejszenie liczby przedstawicieli administracji z 4 do 2, czytelne rozróżnienie administracji od interesariuszy społecznych, wzmocnienie społecznego charakteru Komitetu.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Proponowana zmiana ma na celu zachowanie równowagi pomiędzy udziałem interesariuszy społecznych a przedstawicielami administracji publicznej w składzie Komitetu Rewitalizacji. Przy niewielkiej liczbie członków Komitetu nadmierna reprezentacja podmiotów publicznych może osłabiać społeczny charakter tego organu i ograniczać jego rolę jako forum dialogu interesariuszy. Ograniczenie liczby przedstawicieli administracji sprzyja lepszej realizacji celu Komitetu, jakim jest zapewnienie rzeczywistej partycypacji społecznej w procesie rewitalizacji, zgodnie z ustawą o rewitalizacji.</p>	<p>zapewnić udział wszystkich grup interesariuszy wskazanych w art. 2 ust. 2 ustawy o rewitalizacji. Przyjęta struktura składu Komitetu realizuje ten wymóg i nie narusza zasad partycypacji społecznej. Charakter społeczny komitetu oddaje liczba jego składu – ponad połowa reprezentowana jest przez interesariuszy strony społecznej.</p>
<p><b>Zapis w projekcie dokumentu z podaniem numeru strony:</b></p> <p>§ 1 ust. 14 Możliwość funkcjonowania Komitetu mimo braków reprezentacji</p> <p><b>Treść uwagi i propozycja zmiany:</b></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Każda z grup interesariuszy wskazanych w art. 2 ust. 2 ustawy o rewitalizacji ma możliwość zgłoszenia swoich przedstawicieli do Komitetu.</p> <p>Brak zgłoszeń ze strony poszczególnych grup nie</p>

<p>Przepis dopuszcza działanie Komitetu nawet przy braku przedstawicieli części grup interesariuszy. Ryzyka: realne wykluczenie części środowisk (np. mieszkańców obszaru rewitalizacji), sprzeczność z ideą inkluzywnej rewitalizacji, potencjalne zarzuty w kontroli projektów finansowanych ze środków UE. Propozycja zmiany: Brak zgłoszenia przedstawicieli przez poszczególne grupy interesariuszy nie powoduje wadliwości funkcjonowania Komitetu Rewitalizacji, z zastrzeżeniem, że w jego składzie musi znajdować się co najmniej jeden przedstawiciel mieszkańców obszaru rewitalizacji. W przypadku niespełnienia tego warunku Wójt Gminy Męcinka ogłasza nabór uzupełniający do skutecznego obsadzenia tej kategorii.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie faktycznej inkluzywności składu Komitetu Rewitalizacji, w szczególności poprzez zagwarantowanie udziału mieszkańców obszaru rewitalizacji. Dopuszczenie funkcjonowania Komitetu bez reprezentacji kluczowych grup interesariuszy może prowadzić do ich realnego wykluczenia z procesu rewitalizacji i stać w sprzeczności z ideą partycypacji społecznej wynikającą z ustawy o rewitalizacji. Wprowadzenie obowiązku uzupełnienia składu w zakresie podstawowych kategorii interesariuszy ogranicza również ryzyko formułowania zarzutów w toku kontroli projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.</p>	<p>może stanowić podstawy do wstrzymywania procesu powołania Komitetu.</p>
--	--

<p><b>Zapis w projekcie dokumentu z podaniem numeru strony:</b></p> <p>§ 3 ust. 2 Przewodniczący wskazywany przez Wójta</p> <p><b>Treść uwagi i propozycja zmiany:</b></p> <p>Zagrożenie Przewodniczący: kieruje pracami, reprezentuje Komitet, decyduje o porządku obrad, a nie jest wybierany przez Komitet.</p> <p>Propozycja zmiany: Pracami Komitetu kieruje Przewodniczący wybierany przez członków Komitetu spośród jego składu, w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów, a w przypadku jego nieobecności – Zastępcą Przewodniczącego</p> <p><b>Uzasadnienie</b></p> <p>Proponowana zmiana ma na celu wzmocnienie samodzielności i niezależności Komitetu Rewitalizacji jako forum dialogu interesariuszy. Wskazywanie Przewodniczącego przez Wójta ogranicza autonomię Komitetu i może osłabiać jego społeczny charakter. Wybór Przewodniczącego przez członków Komitetu sprzyja partnerskiemu modelowi współpracy, zwiększa transparentność oraz lepiej realizuje ideę partycypacji społecznej, o której mowa w ustawie o rewitalizacji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o rewitalizacji <i>Komitet Rewitalizacji pełni funkcję opiniodawczo-doradczą wobec wójta, burmistrza albo prezydenta miasta.</i> Przyjęte rozwiązania dotyczące sposobu wyznaczania Przewodniczącego pozostają w zgodzie z obowiązującymi przepisami oraz przyjętym modelem funkcjonowania Komitetu.</p>
<p><b>Zapis w projekcie dokumentu z podaniem numeru strony:</b></p> <p>§ 4 ust. 2 Posiedzenia „nie rzadziej niż raz w roku”</p> <p><b>Treść uwagi i propozycja zmiany:</b></p> <p>Zagrożenie Minimalna częstotliwość posiedzeń jest bardzo niska. Ryzyka: brak bieżącego monitoringu realizacji GPR, iluzoryczność funkcji opiniodawczej, niezgodność z dynamiką</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przyjęta minimalna częstotliwość posiedzeń Komitetu określa ramy organizacyjne jego funkcjonowania i nie wyklucza możliwości zwoływania posiedzeń częściej, w zależności od bieżących potrzeb związanych z realizacją Gminnego Programu Rewitalizacji. Próg minimalnej częstotliwości posiedzeń Komitetu</p>

<p>projektów rewitalizacyjnych. Propozycja zmiany: Posiedzenia Komitetu zwołuje Przewodniczący nie rzadziej niż raz na pół roku, a także każdorazowo w przypadku potrzeby zaopiniowania dokumentów lub działań związanych z realizacją Gminnego Programu Rewitalizacji.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie ciągłości i efektywności prac Komitetu Rewitalizacji poprzez zwiększenie minimalnej częstotliwości jego posiedzeń. Okresowe spotkania odbywające się nie rzadziej niż raz w roku nie pozwalają na bieżące opiniowanie dokumentów ani monitorowanie realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji. Częstsze posiedzenia lepiej odpowiadają wieloetapowemu i dynamicznemu charakterowi procesu rewitalizacji oraz wzmacniają realną rolę Komitetu jako organu opiniodawczo-doradczego.</p>	<p>zawężony do jednego spotkania rocznie (z możliwością częstszych posiedzeń) jest, poza zgodnością z prawem, standardem przyjętym w tego typu programach.</p>
<p><b>Zapis w projekcie dokumentu z podaniem numeru strony:</b></p> <p>§ 5 ust. 2</p> <p><b>Treść uwagi i propozycja zmiany:</b></p> <p>Pełna kontrola Wójta nad udziałem ekspertów          Zagrożenie Każdy ekspert generujący koszt wymaga zgody Wójta. Ryzyka: blokowanie dostępu do niezależnej wiedzy, ograniczenie merytorycznego wsparcia Komitetu, uzależnienie jakości prac od decyzji jednoosobowej. Proponowana zmiana: Udział eksperta lub innej osoby zaproszonej na posiedzenie Komitetu, którego organizacja wiąże</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Konieczność uzgodnienia udziału ekspertów w zakresie wydatków z budżetu gminy wynika z zasad gospodarowania środkami publicznymi i zapewnienia kontroli nad wydatkami. Przyjęte rozwiązania nie ograniczają możliwości korzystania ze wsparcia eksperckiego, a jedynie porządkują kwestie finansowe.</p>

<p>się z wydatkiem z budżetu Gminy Męcinka, wymaga uprzedniego uzgodnienia z Wójtem Gminy Męcinka pod względem finansowym, bez ingerencji w zakres merytoryczny prac Komitetu.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie Komitetowi Rewitalizacji realnego dostępu do niezależnej wiedzy eksperckiej, niezbędnej przy ocenie i monitorowaniu złożonego procesu rewitalizacji. Uzależnienie udziału ekspertów wyłącznie od pisemnej zgody Wójta może ograniczać merytoryczną samodzielność Komitetu oraz wpływać na zakres podejmowanych prac. Doprecyzowanie, że uzgodnienie dotyczy wyłącznie aspektów finansowych, pozwala zachować kontrolę wydatków gminy przy jednoczesnym wzmocnieniu jakości i niezależności opinii Komitetu.</p>	
<p><b>Zapis w projekcie dokumentu z podaniem numeru strony:</b></p> <p>§ 7 Brak jakichkolwiek rekompensat</p> <p><b>Treść uwagi i propozycja zmiany:</b></p> <p>Zagrożenie Całkowity brak diet, zwrotów kosztów, nawet symbolicznych. Ryzyka: niska frekwencja, wykluczenie osób mniej zamożnych, dominacja urzędników (dla których udział jest „służbowy”). Propozycja: Uczestnictwo w pracach Komitetu Rewitalizacji ma charakter społeczny. Członkom Komitetu nie przysługuje wynagrodzenie ani dieta. Członkom Komitetu może przysługiwać zwrot udokumentowanych kosztów dojazdu na posiedzenia Komitetu, poniesionych na terenie Gminy Męcinka, na</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Komitet Rewitalizacji ma charakter <b>stricte społeczny</b>. Zgodnie z przyjętymi zasadami jego członkostwo nie wiąże się z wynagrodzeniem ani dodatkowymi świadczeniami, co jest zgodne z praktyką funkcjonowania tego typu ciał doradczych.</p>

zasadach określonych w odrębnym zarządzeniu Wójta Gminy Męcinka.

**Uzasadnienie:**

Proponowana zmiana ma na celu usunięcie barier finansowych utrudniających udział interesariuszy społecznych w pracach Komitetu Rewitalizacji, przy jednoczesnym zachowaniu jego społecznego charakteru. Całkowity brak możliwości zwrotu podstawowych kosztów udziału w posiedzeniach może prowadzić do faktycznego wykluczenia części mieszkańców, w szczególności z obszarów oddalonych, oraz ograniczać realną partycypację społeczną. Dopuszczenie zwrotu udokumentowanych kosztów dojazdu sprzyja równości dostępu do prac Komitetu i zwiększa jego skuteczność, co ma znaczenie także w kontekście oceny projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Wszystkie zgłoszone uwagi zostały poddane analizie zarówno pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz przyjętymi założeniami dokumentu. W wyniku przeprowadzonej oceny nie zostały one uwzględnione.