

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy, w składzie orzekającym:

1. Anna Wytryszcz - przewodnicząca
2. Emilia Milewska - członek (sprawozdawca)
3. Andrzej Michalkiewicz - członek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania „Green Energy” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, od decyzji Wójta Gminy Męcinka z dnia 16 lipca 2014r. nr IS.6220.10.2012 odmawiającej określenia na rzecz w/wymienionej Spółki, środowiskowych uwarunkowań zgody dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa biogazowni rolniczej o mocy od 0,999 MW do docelowej mocy 1,9 MW”, planowanego do realizacji na terenie działki oznaczonej w ewidencji gruntów nr 8/2, obręb Piotrowice, gmina Męcinka - na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.)

orzeka

*uchylić zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.*

UZASADNIENIE

„Green Energy” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wnioskiem z dnia 8 października 2012r. wystąpiła do Wójta Gminy Męcinka o wydanie decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie biogazowni rolniczej o mocy od 0,999 MW do docelowej mocy 1,9 MW, planowanego do realizacji na terenie działki oznaczonej w ewidencji gruntów nr 8/2 obręb Piotrowice.

W wyniku rozpoznania powyższego wniosku Wójt Gminy Męcinka decyzją z dnia 8 listopada 2013r. nr IS.6220.10.2012.2013 odmówił ustalenia na rzecz w/wymienionej Spółki środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa biogazowni rolniczej o mocy od 0,999 MW do docelowej mocy 1,9 MW”, planowanego do realizacji na terenie działki oznaczonej w ewidencji gruntów nr 8/2, obręb Piotrowice, gmina Męcinka.

Jako główny powód odmowy organ I instancji wskazał, iż wydając negatywną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach kierował się nadrzędnym interesem publicznym, ochroną zdrowia i życia ludzi oraz nadrzędnymi celami środowiska, pomimo zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz pozytywnymi uzgodnieniami inwestycji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaworze, dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy po rozpoznaniu odwołania „Green Energy” Sp. z o.o., decyzją z dnia 13 stycznia 2014r. nr SKO/OS-414/434/2013 uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Rozpoznając sprawę po raz kolejny Wójt Gminy Męcinka decyzją dnia 16 lipca 2014r. nr IS.6220.10.2012 ponownie odmówił określenia na rzecz wnioskodawcy, środowiskowych uwarunkowań zgody dla przedsięwzięcia omówionego wyżej. W motywach rozstrzygnięcia organ I instancji szczegółowo opisał przebieg postępowania wyjaśniającego oraz wskazał na dokonane w jego trakcie ustalenia.

Organ wyjaśnił, iż przeanalizowano możliwe skutki oddziaływania przedsięwzięcia inwestycji na środowisko, mając na uwadze nie tylko środowisko przyrodnicze, ale również środowisko społeczne. Dlatego też, zdaniem organu, nie sposób nie zgodzić się z opiniami i zarzutami zawartymi mieszkańców w zakresie prawdopodobnych negatywnych skutków funkcjonowania przedmiotowej inwestycji. Stąd też kierując się nadrzędnym interesem publicznym, ochroną zdrowia i życia ludzi oraz nadrzędnymi celami środowiska, pomimo zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz pozytywnymi uzgodnieniami inwestycji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaworze, odmówiono wyrażenia zgody na realizację wnioskowanego przedsięwzięcia. W ocenie organu za negatywnym rozstrzygnięciem przemawia także fakt, iż w dniu 28 marca 2014r. została podjęta uchwała Nr XXXIIJ2I5/2014 Rady Gminy Męcinka w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Męcinka, obejmująca m.in. działkę nr 8/2. Zmiana studium dotyczy wyeliminowania możliwości lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł o mocy przekraczającej 100 kW na terenie położonym w obrębie geodezyjnym Piotrowice: działki nr 8/2, 8/3 i nr 9, przy zachowaniu możliwości produkcji i/lub usług. Takimi urządzeniami są np. siłownie wiatrowe, biogazownie.

Kwestionując powyższe rozstrzygnięcie Green Energy Sp. z o.o. wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy.

Spółka zarzuciła, iż rozstrzygnięcie organu I instancji zostało wydane z naruszeniem art. 107 § 3 k.p.a. ponieważ:

- uzasadnienie faktyczne decyzji dąży do przedstawienia stanu sprawy w sposób odbiegający od zgromadzonego materiału dowodowego,
- decyzja została w istocie pozbawiona uzasadnienia prawnego, a podstawy jej wydania odwołują się do przesłanek nie wynikających z przepisów prawa.

W uzasadnieniu odwołania strona skarżąca w sposób szczegółowy omówiła stawiane zarzuty. Na wstępie podniesiono, iż w wyniku rozpatrzenia poprzedniego odwołania Spółki od decyzji organu I instancji z dnia 8 listopada 2013r. nr IS.6220.10.2012.2013, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy decyzją z dnia 13 stycznia 2014r. nr SKO/OS-414/434/2013, wydaną na podstawie art. 138 § 2 k.p.a., uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Jednocześnie w orzeczeniu tym Kolegium wskazało na wadliwości, które organ I instancji winien jest wyeliminować przy ponownym rozpatrywaniu sprawy.

Skarżąca zarzuciła, iż w obecnie kwestionowanej decyzji z dnia 16 lipca 2014r., nr IS.6220.10.2012 organ I instancji dążył do wyeliminowania jedynie części uchybień, wskazanych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy w decyzji z dnia z dnia 13 stycznia 2014r. nr SKO/OS-414/434/2013. Jak argumentowano, organ I instancji zupełnie pominął przedstawioną w decyzji Kolegium wykładnię przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, oraz ponownie wydał decyzję, odmawiającą ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia, odwołując się do przesłanek pozaprawnych.

Dalej, powołując się na orzecznictwo sądów administracyjnych, skarżąca Spółka wskazała, iż organ I instancji, w świetle art. 80 ust. 2 oraz 81 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...), nie był uprawniony w przedmiotowej sprawie do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Zamiast kierować się przesłankami wynikającymi z przepisów prawa, organ odwołał się do niedefiniowalnych i nie wynikających z przepisów prawa pojęć takich jak „nadrzędny interes publiczny”, czy „nadrzędne cele środowiska”. Powyższe oznacza, że organ, wydając kwestionowaną decyzję, naruszył art. 6 k.p.a., ponieważ nie działał na podstawie przepisów prawa, ale odwołał się do pojęć pozaprawnych, których znaczenia nie sposób ustalić w świetle treści decyzji.

Zakwestionowano także brak podstaw prawnych do powołania się przez organ I instancji na okoliczność, iż Rada Gminy Męcinka w dniu 28 marca 2014r. podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Męcinka.

Nadto w ocenie Green Energy Sp. z o.o., decyzja Wójta Gminy Męcinka z dnia 16 lipca 2014 r., nr IS.6220.10.2012, nie spełnia wymogów statuowanych przepisem art. 107 § 3 k.p.a. W przedmiotowej sprawie uzasadnienie kwestionowanej decyzji niemal literalnie powtarza uzasadnienie uprzedniej decyzji organu I instancji z dnia 8 listopada 2013r. - pomimo jasnych wskazań w tym przedmiocie przedstawionych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy w decyzji z dnia 13 stycznia 2014r. nr SKO/OS414/434/2013. Jak argumentowano, opis stanu faktycznego sprawy, powołany w kwestionowanej decyzji, koncentruje się na przedstawieniu protestów, jakie wobec realizacji planowanej inwestycji złożyli mieszkańcy oraz przedsiębiorstwo Zakład Produkcji Opakowań - Jan Legień.

Końcowo wskazano, iż w ocenie skarżącej Spółki, skonfrontowanie zgromadzonych w sprawie dowodów z obowiązującymi przepisami prawa winno – w świetle art. 81 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie - doprowadzić organ do wniosku, iż w sprawie nie ziściła się którakolwiek z przesłanek uprawniających do wydania decyzji odmawiającej zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia.

W wyniku rozpoznania wniesionego odwołania na tle zgromadzonego materiału dowodowego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy, ustaliło co następuje:

Tytułem wstępu Kolegium wyjaśnia, iż niniejsza sprawa była już przedmiotem rozważań tutejszego organu, który dostrzegając wadliwości przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz wydanego rozstrzygnięcia, uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Kolejny raz badając zebrany w sprawie materiał dowodowy Kolegium stwierdza, iż organ I instancji nie zastosował się do wszystkich zaleceń Kolegium, co powoduje, iż wydane w tym przedmiocie rozstrzygnięcie nadal narusza przepisy zarówno prawa materialnego jak i proceduralnego.

Materialnoprawną podstawę w niniejszej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2013r., poz. 1235 z późn. zm.). Zgodnie z art. 71 ust. 2 cyt. ustawy, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 1) oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 2).

Literatura akt sprawy wykazała, iż w dniu 8 października 2012r. do Wójta Gminy Męcinka wpłynął wniosek „Green Energy” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie biogazowni rolniczej o mocy od 0,999 MW do docelowej mocy 1,9 MW”, planowanego do realizacji na terenie działki oznaczonej w ewidencji gruntów nr 8/2, obręb Piotrowice, gmina Męcinka.

Powyższa inwestycja, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 45 i pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010r. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.), została zakwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Co więcej, eksploatacja planowanej inwestycji będzie się wiązać głównie: z emisją zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego, emisją hałasu, wytwarzaniem odpadów i ingerencją w środowisko gruntowo-wodne.

Jedną z pierwszych czynności organu prowadzącego postępowanie administracyjne jest prawidłowe oznaczenie kręgu stron postępowania. Przy czym w postępowaniu w przedmiocie decyzji środowiskowych, w cyt. wyżej ustawie brak jest szczególnych regulacji odnoszących się do kręgu podmiotów uczestniczących w tym postępowaniu, zatem organ winien mieć na uwadze zasady ogólne, wynikające z art. 28 k.p.a. W utrwalonym orzecznictwie sądów administracyjnych przyjęto, iż przymiot strony w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą posiadać podmioty mające tytuł prawny do nieruchomości znajdujących się w granicach oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, co związane jest z narażeniem na jego oddziaływanie (por.: wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 17 grudnia 2013r. sygn. akt II SA/Wr 710/13, wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 kwietnia 2010r. sygn. akt II SA/Go 119/10, wyrok WSA w Kielcach z dnia 3 lutego 2010r. sygn. akt II SA/Ke 658/09, wyrok WSA w Warszawie z dnia 2 czerwca 2005r. sygn. akt IV SA 2586/03).

W aktach niniejszej sprawy nadal brak jest wykazu stron postępowania sporządzonego przez organ I instancji, wraz z wyjaśnieniem jakimi kierował się kryteriami przy jego wyznaczeniu. Jest to o tyle istotne, iż inwestor po wezwaniu przez organ pismem z dnia 4 kwietnia 2014r. wyjaśnił, iż bezpośrednie oddziaływanie planowanej inwestycji zamknie się w granicach działki nr 8/2, obręb Piotrowice. Do

pisma tego dołączył także mapę, na której zaznaczył kontury działki nr 8/2, jako obszaru, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Niemniej jednak organ nadal kierował korespondencję, do podmiotów, które figurowały na uproszczonym wypisie z rejestru gruntów dołączonym do karty informacyjnej, pomimo, iż niektóre z tych podmiotów nie graniczyły bezpośrednio z działką nr 8/2.

W tych okolicznościach nadal wątpliwości Kolegium budzi przyjęty przez organ I instancji krąg stron niniejszego postępowania.

Dokonując zaś oceny wydanego przez organ I instancji orzeczenia w niniejszej sprawie Kolegium stwierdza, iż wydane ono zostało z naruszeniem zarówno przepisów prawa procesowego jak i prawa materialnego.

Podkreślić należy, iż przesłanki jakie właściwy organ winien wziąć pod uwagę wydając decyzję środowiskową zostały określone w przepisie art. 80 ustawy. Zgodnie z nim - jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Natomiast podstawy do wydania decyzji odmownej ustawodawca zamieścił w przepisie art. 81 ustawy, są to: brak zgody wnioskodawcy na inny, zaproponowany przez organ wariant przedsięwzięcia (art. 81 ust. 1 ustawy), stwierdzenie przez organ na podstawie postępowania w przedmiocie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, iż przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2) oraz stwierdzenie przez organ na podstawie postępowania w przedmiocie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, iż przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Uwzględniając powyższe przepisy stwierdzić należy, iż sprzeciw mieszkańców gminy nie może stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Przepisy ustawy, co prawda nakazują zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla planowanego przedsięwzięcia. Organ zobowiązany jest również, w przypadku wpłynięcia uwag i wniosków, ustosunkować się do ich treści w uzasadnieniu decyzji. Powyższe znajduje także odzwierciedlenie w utrwalonym orzecznictwie sądów administracyjnych (vide: wyrok WSA w Szczecinie z dnia 13 marca 2014r., sygn. akt II SA/Sz 1208/13, wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 kwietnia 2013r. sygn. akt IV SA/Wa 966/12, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2012r., sygn. akt IV SA/Po 320/12, wyrok WSA w Łodzi z dnia 18 stycznia 2013r. sygn. akt II SA/Łd 886/12).

Organ administracji prowadząc postępowanie w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań winien mieć na względzie treść przepisu art. 85 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia

a uzasadnienie decyzji, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

- 1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
 - a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
 - b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
 - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz opinie organu, o którym mowa w art. 78,
 - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
 - c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4;
- 2) w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pomimo poczynionych przez tutejsze Kolegium, w poprzedniej decyzji kasacyjnej, ustaleń i wskazań w powyższym zakresie, organ I instancji, nadal jako główny powód odmowy w kwestionowanej decyzji podał, iż kierował się nadrzędnym interesem publicznym, ochroną zdrowia i życia ludzi oraz nadrzędnymi celami środowiska, pomimo zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz pozytywnymi uzgodnieniami inwestycji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaworze.

Co więcej wskazać należy, iż w doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, iż uzgodnienie jest mocniejszą formą współdziałania organów administracji. O ile opinia nie wiąże organu właściwego do wydania decyzji, o tyle uzgodnienie jest dla tego organu właściwie wiążące. Tym samym stwierdzić należy, iż wydanie decyzji pozostającej w zasadniczej sprzeczności z wydanym wcześniej uzgodnieniem, narusza obowiązujące przepisy (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 27 listopada 2012r., sygn. akt II SA/Kr 1349/12, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 13 marca 2014r., sygn. akt II SA/Sz 1208/13).

Nadto organ wskazał, iż przeanalizował możliwe skutki oddziaływania przedsięwzięcia inwestycji na środowisko, mając na uwadze nie tylko środowisko przyrodnicze, ale również środowisko społeczne. Zdaniem organu, nie sposób nie zgodzić się z opiniami i zarzutami zawartymi mieszkańców w zakresie prawdopodobnych negatywnych skutków funkcjonowania przedmiotowej inwestycji. Takie stwierdzenia organu są jednak zbyt ogólne. Organ nie wyjaśnił szczegółowo do jakich doszedł wniosków, nie wskazał także na żadne opracowania fachowe, dot. omawianej kwestii, które doprowadziły go do takich wniosków. Jest to

szczególnie istotne w świetle pozytywnych uzgodnień organów posiadających wiedzę fachową (specjalistyczną).

Wbrew twierdzeniom organu I Instancji, za negatywną przesłankę w niniejszej sprawie nie może być także podjęta w dniu 28 marca 2014 r. uchwała Nr XXXIII/215/2014 Rady Gminy Męcinka w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Męcinka, obejmująca m.in. działkę nr 8/2. Jak wynika z powyższych przepisów organ ma obowiązek ocenić planowaną inwestycję pod kątem jej zgodności z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który jest aktem prawa miejscowego. Natomiast nie może się kierować zdarzeniami przyszłymi niepewnymi.

Nadto wskazać należy, iż uzasadnienie kwestionowanej decyzji nie spełnia wymogów cyt. wyżej przepisu art. 85 ust. 1 i 2 ustawy oraz art. 107 § 3 k.p.a. Jakkolwiek organ w uzasadnieniu decyzji opisał przeprowadzone postępowanie oraz szeroko odniósł się do protestów mieszkańców składanych w trakcie prowadzonego postępowania, tym niemniej jednak brak jest informacji, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaworze.

Wyjaśnić należy, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie ma cech dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 76 k.p.a., a zatem nie korzysta on z domniemania zgodności jego treści ze stanem faktycznym. W konsekwencji, zawarte w raporcie analizy podlegają ocenie, jak każdy dowód w sprawie, zgodnie z przyjętą w art. 80 k.p.a. zasadą swobodnej oceny dowodów (vide: wyrok NSA z dnia 16 lutego 2011 r., sygn. akt II OSK 2472/10, wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lipca 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 15/07). Organ I instancji nie jest władny do kwestionowania merytorycznej zawartości raportu, ale winien jest go oceniać pod kątem poprawności formalnej, tj. czy posiada niezbędne elementy określone w przepisie art. 66 ust.1 ustawy, logiki wywodów, weryfikacji sporządzenia raportu przez osobę uprawnioną (vide: wyrok WSA w Szczecinie z dnia 20 czerwca 2012r., sygn. akt II SA/Sz 759/11).

Z powyższych względów zarzuty skarżącej Spółki zawarte w odwołaniu należało uznać za uzasadnione.

Do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy wpłynęło także pismo procesowe Jana Legienia, reprezentowanego przez radcę prawnego Dorotę Chramęga, w którym wyrażono obawy związane z realizacją planowanej inwestycji. W szczególności dotyczyły one zagrożenia dla prowadzonej przez Jana Legienia działalności na działce sąsiadującej z nieruchomością, na której planowana jest inwestycja. Niemniej podnoszone w nim kwestie były zgłaszane już na wcześniejszym etapie postępowania.

Omówione wyżej wadliwości postępowania powodują, iż Kolegium było zobowiązane do eliminacji zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji, celem przeprowadzenia postępowania uzupełniającego przy uwzględnieniu okoliczności faktycznych i prawnych, na które powołał się tutejszy organ w swoich rozważaniach.

Zatem orzeczono jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy, Pl. Słowiański I, 59-220 Legnica. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z dnia 14 marca 2012 r., poz. 270 z późn. zm.) skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Otrzymują:

1. „Green Energy” Sp. z o.o.
2. Radca prawny Dorota Chremęga – pełnomocnik Jana Legeń i Elżbiety Legeń
3. Edward Bobowski
4. Danuta Bobowska
5. Leszek Kowalczyk
6. Elżbieta Kowalczyk
7. Marcin Ankus
8. Marta Ankus
9. Józef Włosiński
10. Alicja Stadnik
11. Gmina Męcinka
12. Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy we Wrocławiu
13. Stowarzyszenie Ekologiczne „Zdrowe środowisko Gminy Męcinka”
14. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu
15. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jaworze
- ✓ 16. Wójt Gminy Męcinka
17. a/a.

podpisy członków składu
orzekającego Kolegium:

1.

2.

3.