

Legnica, dnia 13 stycznia 2014 r.

**DECYZJA**



Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy, w składzie orzekającym:

1. Anna Wytryszcz - przewodnicząca
2. Emilia Milewska - członek (sprawozdawca)
3. Elżbieta Szudrowicz - członek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania „Green Energy” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, od decyzji Wójta Gminy Męcinka z dnia 8 listopada 2013r. nr IS.6220.10.2012.2013 w przedmiocie ustalenia na rzecz w/wymienionej Spółki, środowiskowych uwarunkowań zgody dla realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa biogazowni rolniczej o mocy od 0,999 MW do docelowej mocy 1,9 MW”, planowanego do realizacji na terenie działki oznaczonej w ewidencji gruntów nr 8/2, obręb Piotrowice, Gmina Męcinka - na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267)

*orzeka*

*uchylić zaskarżoną decyzję w całości  
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.*

**U Z A S A D N I E N I E**

Wójt Gminy Męcinka, w wyniku rozpoznania wniosku „Green Energy” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, decyzją z dnia 8 listopada 2013r. nr IS.6220.10.2012.2013 odmówił ustalenia na rzecz w/wymienionej Spółki środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa biogazowni rolniczej o mocy od 0,999 MW do docelowej mocy 1,9 MW”, planowanego do realizacji na terenie działki oznaczonej w ewidencji gruntów nr 8/2, obręb Piotrowice, Gmina Męcinka.

W motywach rozstrzygnięcia organ I instancji opisał przebieg przeprowadzonego postępowania administracyjnego oraz wskazał na poczynione w jego trakcie ustalenia. Jak stwierdził organ, kierując się nadrzędnym interesem publicznym, ochroną zdrowia i życia ludzi oraz nadrzędnymi celami środowiska, pomimo zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz pozytywnymi uzgodnieniami inwestycji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wrocławiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaworze, dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego wydał negatywną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z zachowaniem ustawowego terminu odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy złożyła „Green Energy” Sp. z o.o.

Skarżąca Spółka zarzuciła, iż kwestionowana decyzja została wydana z rażącym naruszeniem art. 81 w związku z art. 80 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r.,

poz. 1235, z późn. zm.) oraz z naruszeniem art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267). Dodatkowo zarzucono, iż sporna decyzja została wydana z naruszeniem przepisu art. 107 § 3 K.p.a., ponieważ uzasadnienie faktyczne decyzji dąży do przedstawienia stanu sprawy w sposób odbiegający od zgromadzonego materiału dowodowego, nadto decyzja została w istocie pozbawiona uzasadnienia prawnego, a podstawy jej wydania odwołują się do przesłanek nie wynikających z przepisów prawa.

W uzasadnieniu odwołania skarżąca Spółka szczegółowo odniosła się do stawianych zarzutów. Podniesiono, iż podane przez organ I instancji w kwestionowanej decyzji powody odmowy wskazane na str. 4, tj.: „Kierując się nadrzędnym interesem publicznym, ochroną zdrowia i życia ludzi oraz nadrzędnymi celami środowiska pomimo zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz pozytywnymi uzgodnieniami inwestycji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wrocławiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaworze, dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego wydaje się negatywną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i odmawia się zgody na realizację przedsięwzięcia (...)”, wskazują, iż organ nie kierował się przesłankami ustawowymi, ale działał z jawnym naruszeniem przepisu art. 81 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...).

Dalej przywołano orzecznictwo sądów administracyjnych, stwierdzając, iż z dyspozycji art. 81 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wynika, że ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia.

Jak stwierdzono, w przedmiotowej sprawie nie wystąpiła żadna prawem określona przesłanka, uprawniająca organ do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Swoją argumentację Spółka poparła obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, jak również orzecznictwem sądów administracyjnych.

Z tych też względów, zdaniem strony skarżącej, organ nie był uprawniony w niniejszej sprawie, w świetle art. 80 ust. 2 oraz art. 81 cyt. ustawy, do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Jak podniesiono, zamiast kierować się przesłankami wynikającymi z przepisów prawa, organ odwołał się do niedefiniowalnych i niewynikających z przepisów prawa pojęć takich jak „nadrzędny interes publiczny”, czy „nadrzędne cele środowiska”. Zdaniem Spółki oznacza to, iż organ, wydając kwestionowaną decyzję, naruszył art. 6 K.p.a., ponieważ nie działał na podstawie przepisów prawa, ale odwołał się do pojęć pozaprawnych, których znaczenia nie sposób ustalić w świetle treści decyzji.

Dalej postawiono zarzut naruszenia przez organ I instancji art. 107 § 3 K.p.a. stwierdzając, iż uzasadnienie decyzji nie spełnia wymogów wynikających z powyższego przepisu prawa.

W wyniku rozpoznania wniesionego odwołania na tle zgromadzonego materiału dowodowego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy, ustaliło co następuje:

W omawianej sprawie mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

(j.t. Dz. U. z 2013r., poz. 1235 z późn. zm.). Zgodnie z art. 71 ust. 2 cyt. ustawy, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 1) oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 2).

Niniejsza sprawa została zainicjowana wnioskiem „Green Energy” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który wpłynął do Wójta Gminy Męcinka w dniu 8 października 2012r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie biogazowni rolniczej o mocy od 0,999 MW do docelowej mocy 1,9 MW”, planowanego do realizacji na terenie działki oznaczonej w ewidencji gruntów nr 8/2, obręb Piotrowice, Gmina Męcinka.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 45 i pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010r. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.), powyższa inwestycja została zakwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Eksploracja planowanej inwestycji będzie się wiązać głównie: z emisją zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego, emisją hałasu, wytwarzaniem odpadów i ingerencją w środowisko gruntowo-wodne.

W myśl przepisu art. 73 ust. 1 cyt. ustawy, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Do wniosku, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, inwestor obowiązany jest dołączyć załączniki, o których mowa w art. 74 ust. 1 pkt 2, 3 i 6 ustawy, tj. kartę informacyjną przedsięwzięcia, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, jak również wypis z rejestru gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie z zastrzeżeniem ust. 1a-1c. Ustawodawca dopuszcza w określonych przypadkach, możliwość przedłożenia wypisu z rejestru, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Podkreślić należy, iż wskazane wyżej załączniki w szczególności mapa ewidencyjna oraz wypisy z ewidencji gruntów, stanowią dla organu prowadzącego postępowanie podstawę do ustalenia kręgu stron postępowania.

Dokonując analizy przedłożonych przez wnioskodawcę dokumentów stwierdzić należy, iż wyrys z mapy ewidencyjnej w skali 1:5000 jest załącznikiem Nr 3 karty informacyjnej dołączonej do przedmiotowego wniosku. Nadto na w/wymienionym załączniku mapowym jest widoczna działka nr 8/2, na której będzie realizowane przedsięwzięcie, jednakże nie został wyznaczony obszar, na który będzie oddziaływać planowana inwestycja. Również załącznikiem do karty informacyjnej jest uproszczony wypis z rejestru gruntów. Co więcej w wypisach tych zostały podane także inne numery działek, niż widniejące na załączonej mapie.

Faktem jest, iż w niniejszej sprawie poszczególne pisma były wysyłane do osób, które są wymienione w dołączonych wypisach z rejestru gruntów, jednakże w aktach brak jest wykazu imiennego stron postępowania oraz wskazania przez organ I instancji jakimi kierował się kryteriami przy ustalaniu kręgu stron postępowania. Uwzględniając powyższe, wątpliwości Kolegium budzi przyjęty przez organ I instancji krąg stron niniejszego postępowania.

Wyjaśnić należy, iż dokonując tej pierwszej czynności postępowania, jaką jest ustalenie kręgu stron postępowania, organ winien mieć na uwadze zasady ogólne, wynikające z art. 28 K.p.a., gdyż w odniesieniu do postępowania w przedmiocie decyzji środowiskowych w powyższej ustawie brak jest szczególnych regulacji odnoszących się do kręgu podmiotów uczestniczących w tym postępowaniu. Niemniej przyjmuje się, iż przymiot strony w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą posiadać podmioty mające tytuł prawny do nieruchomości znajdujących się w granicach oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, co związane jest z narażeniem na jego oddziaływanie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych (vide: wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 kwietnia 2010r. sygn. akt II SA/Go 119/10, wyrok WSA w Kielcach z dnia 3 lutego 2010r. sygn. akt II SA/Ke 658/09, wyrok WSA w Warszawie z dnia 2 czerwca 2005r. sygn. akt IV SA 2586/03).

Stwierdzić należy, iż w ramach prowadzonego postępowania organ I instancji wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaworze o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 24 października 2012r. nr WOOŚ.4240.731.2012.KZ.1 wyraził opinię, iż dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Również Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jaworze postanowieniem z dnia 29 października 2012r. nr 51 znak: ZNS-PS-601-15-161-2475/2012 wyraził opinię o potrzebie przeprowadzania oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym Wójt Gminy Męcinka postanowieniem z dnia 5 listopada 2012r. (organ wydając postanowienie w roku 2012, błędnie wpisał rok 2011) nr IS.6220.10.2.2012 postanowił nałożyć na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jednocześnie określając zakres tego raportu.

W dniu 21 lutego 2013r. do Wójta Gminy Męcinka wpłynął raport o oddziaływaniu na środowisko planowanej inwestycji. Dokument ten został przekazany do organów opiniujących. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jaworze postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2013r. nr 13 znak: ZSN-PS-610-3-30-719/2013 zaopiniował pozytywnie środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, po złożeniu przez wnioskodawcę dodatkowych wyjaśnień i uzupełnień treści raportu, postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2013r. nr WOOŚ.4242.38.2013.KZ uzgodnił realizację planowanej inwestycji, jednocześnie określając warunki, które winien spełnić inwestor.

W tym miejscu stwierdzić jednak należy, iż powyższa opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaworze z dnia 8 kwietnia 2013r. została wydana w oparciu o pierwotną wersję raportu, nieuwzględniającą późniejszych uzupełnień i wyjaśnień do tego dokumentu składanych przez inwestora na żądanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Wyjaśnić należy, iż brak takiej opinii w odniesieniu do ostatecznej, uzupełnionej wersji raportu oznacza w istocie, że decyzja organu I instancji została wydana bez wymaganego przepisem art. 77 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy opinii organu – tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaworze, co skutkuje jej wadliwością (vide: wyrok WSA w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2012r., sygn. akt IV SA/Po 320/12, wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 24 października 2012r., sygn. akt II SA/Go 574/12).

Przechodząc zaś do oceny kwestionowanego rozstrzygnięcia, Kolegium stwierdza, iż wydane ono zostało z naruszeniem zarówno przepisów prawa procesowego jak i prawa materialnego.

Zgodnie z przepisem art. 80 ust. 1 ustawy w sytuacji, gdy w toku postępowania przeprowadzona została ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko właściwy organ, wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, bierze pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 tejże ustawy;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W myśl ust. 2 art. 80 ustawy, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Natomiast stosownie z przepisem art. 81 ust. 1, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia.

2. Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

3. Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001r. – Prawo wodne.

Uwzględniając powyższe przepisy stwierdzić należy, iż ustawodawca określił katalog przesłanek uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia. Z

całą pewnością sprzeciw mieszkańców nie może stanowić jedynej podstawy do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację planowanej inwestycji. Stanowisko takie znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych (vide: wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 kwietnia 2013r. sygn. akt IV SA/Wa 966/12, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2012r., sygn. akt IV SA/Po 320/12, wyrok WSA w Łodzi z dnia 18 stycznia 2013r. sygn. akt II SA/Łd 886/12).

Tymczasem jak wskazuje treść uzasadnienia zaskarżonej decyzji, główną przesłankę wydanego rozstrzygnięcia stanowiły protesty mieszkańców. Motywując przyjęte stanowisko organ dość ogólnikowo stwierdził, iż kierował się nadrzędnym interesem publicznym, ochroną zdrowia i życia ludzi oraz nadrzędnymi celami środowiska, pomimo zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz pozytywnymi uzgodnieniami inwestycji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wrocławiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaworze. Natomiast w decyzji brak jest merytorycznych odniesień co do prawidłowości ustaleń zawartych w złożonym przez inwestora raporcie, oraz uwag do opinii organów uzgadniających planowane przedsięwzięcie.

Wskazać także należy, iż zgodnie z przepisem art. 85 ust. 2 ustawy uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

- 1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
  - a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
  - b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
    - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
    - uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz opinie organu, o którym mowa w art. 78,
    - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
  - c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4.

Powyższa regulacja oznacza, że organ I instancji zobowiązany jest odnieść się w uzasadnieniu do wyników uzgodnień i opinii, ustaleń raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz wyników postępowania z udziałem społeczeństwa. Tym samym uzasadnienie decyzji środowiskowej powinno zawierać nie tylko informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, ale też informacje o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, a także informacje w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia raportu oraz uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (wyrok WSA

w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 24 października 2012r., sygn. akt II SA/Go 574/12, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 15 września 2011r., sygn. akt II SA/Po 415/11).

Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż żaden z powołanych wyżej przepisów nie wprowadza ograniczenia, iż uzasadnienia wymaga jedynie decyzja o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań. Zarówno decyzja pozytywna, z punktu widzenia inwestora, jak i negatywne rozstrzygnięcie w tym przedmiocie, stosownie do powołanych przepisów, wymagają odpowiedniego uzasadnienia.

Dokonując analizy uzasadnienia kwestionowanej decyzji Kolegium stwierdza, iż nie spełnia ono wymogów cyt. wyżej przepisu art. 85 ust. 1 i 2 ustawy oraz art. 107 § 3 K.p.a. Organ w uzasadnieniu decyzji opisał przeprowadzone postępowanie. Natomiast brak jest informacji, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Górze.

W tym miejscu podkreślenia wymaga okoliczność, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie ma cech dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 76 K.p.a., a zatem nie korzysta on z domniemania zgodności jego treści ze stanem faktycznym. W konsekwencji, zawarte w raporcie analizy podlegają ocenie, jak każdy dowód w sprawie, zgodnie z przyjętą w art. 80 K.p.a. zasadą swobodnej oceny dowodów (vide: wyrok NSA z dnia 16 lutego 2011 r., sygn. akt II OSK 2472/10, wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lipca 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 15/07). Podkreślić należy, iż organ I instancji nie jest władny do kwestionowania merytorycznej zawartości raportu, ale winien jest go oceniać pod kątem poprawności formalnej, tj. czy posiada niezbędne elementy określone w przepisie art. 66 ust.1 ustawy, logiki wywodów, weryfikacji sporządzenia raportu przez osobę uprawnioną (vide: wyrok WSA w Szczecinie z dnia 20 czerwca 2012r., sygn. akt II SA/Sz 759/11).

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, iż zarzuty skarżącej Spółki należy uznać za uzasadnione.

Końcowo stwierdzić należy, iż zgodnie z art. 82 ust. 3 cyt. wyżej ustawy, charakterystyka planowanego przedsięwzięcia stanowi niezbędny element każdej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tymczasem jak wskazują dokumenty, kwestionowana decyzja nie zawiera wymaganego powyższym przepisem załącznika.

Odnosząc się do zagadnienia zapewnienia przez organ I instancji udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu, stwierdzić należy, iż pomimo, że niniejsze postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem inwestora, który wpłynął w dniu 8 października 2012r. to zawiadomienie o prowadzonym postępowaniu z udziałem społeczeństwa zostało podane do publicznej wiadomości za zawiadomieniem z dnia 10 września 2013r.

Nadto wątpliwości organu odwoławczego budzą treści zawarte w pismach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 5 kwietnia 2013r. i z dnia 24 lipca 2013r., wzywających inwestora do złożenia dodatkowych wyjaśnień. W pismach tych organ opiniujący sugeruje, iż niniejsze postępowanie dotyczyło zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, cyt. „Żądane uzupełnienie proszę przedłożyć także organowi prowadzącemu postępowanie o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, tj. Wójtowi

Gminy Męcinka". Nadto treść pisma inwestora – Spółki „Green Energy”, z dnia 3 października 2012r., dołączona do wniosku, wskazuje, iż w dniu 25 kwietnia 2012r. Spółka składała wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Natomiast w aktach brak jest informacji jak wniosek ten został rozpatrzony.

Uwzględniając wykazane wyżej wadliwości zaskarżonej decyzji, mające istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, należało wyeliminować zaskarżoną decyzję z obrotu prawnego, a sprawę przekazać do ponownego rozpatrzenia.

W tym stanie faktycznym i prawnym orzeczono jak na wstępie.

### **Decyzja jest ostateczna.**

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy, Pl. Słowiański 1, 59-220 Legnica. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z dnia 14 marca 2012 r., poz. 270 z późn. zm.) skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sadowym, a nadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

#### Otrzymują:

1. „Green Energy” Sp. z o.o. w Warszawie
2. Radca prawny Dorota Chremęga – pełnomocnik Jana Legęń i Elżbiety Legęń
3. Edward Bobowski
4. Danuta Bobowska
5. Leszek Kowalczyk
6. Elżbieta Kowalczyk
7. Marcin Ankus
8. Marta Ankus
9. Józef Włosiński
10. Alicja Stadnik
11. Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy we Wrocławiu
12. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu
13. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jaworze
- ✓ 14. Wójt Gminy Męcinka
15. a/a



podpisy członków składu  
orzekającego Kolegium:

1. ....

2. ....

3. ....